Дело № 5-178-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

25 февраля 2025 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, Кеся Е.В., по адресу ХМАО-Югра Нефтеюганский район, пгт.Пойковский, Промышленная зона, 7-А,

с участием защитника Журжаева М.А., - Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) в отношении:

Журжаева Муслима Альвиевича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, не трудоустроенного, водительское удостоверение \*.,

УСТАНОВИЛ:

25.11.2024 года в 11 часов 37 минут на 338 км. автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской области, водитель Журжаев М.А., управлял автомобилем \*, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия», чем нарушил требования п. 1.3, п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Журжаев М.А. при надлежащем извещении не явился, при извещении телефонограммой пояснил, что в судебном заседании будет участвовать защитник, ходатайств не заявил. Судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Журжаева М.А.

Защитник Журжаева М.А., действующий на основании доверенности, Конев Т.Р. в судебном заседании просил прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности, ссылаясь на то, что ввиду отсутствия в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А. о направлении дела по месту жительства, оснований для приостановления сроков давности привлечения его к административной ответственности не имеется; приобщенная к материалам дела видеозапись не имеет звука, на ней отсутствует дата и время; в протоколе об административном правонарушении отсутствует ФИО и подпись должностного лица, зафиксировавшего отказ Журжаева М.А. от подписей в протоколе; схема проекта организации дорожного движения не заверена надлежащим образом.

В качестве доказательств совершения Журжаевым М.А. вменяемого правонарушения суду предоставлены:

протокол об административном правонарушении 72 ВВ № 241833 от 25.11.2024 года, согласно которому, 25.11.2024 года в 11 часов 37 минут на 338 км. автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской области, водитель Журжаев М.А., управлял автомобилем \*, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия», чем нарушил требования п. 1.3, п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ.

В графах протокола «ознакомление с процессуальными правами, ознакомление с протоколом, получение копии протокола» внесена запись «от подписи отказался». В графе «ходатайствую о рассмотрении дела по месту жительства» внесена запись «ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, г.Нефтеюганск». При этом не указано ФИО лица, которым были внесены данные записи и его подпись.

- схема места совершения правонарушения к протоколу, из которой следует, что транспортное средство \* совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия».

В графе «со схемой согласен» внесена запись «не согласен со схемой. Отказался от подписи». При этом не указано ФИО лица, которым были внесены данные записи и его подпись.

- выписку из проекта организации дорожного движения с дислокацией дорожных знаков, согласно которой действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия» распространяется на 338 км. автодороги Тюмень – Тобольск-Ханты-Мансийск.

- заверенные копии водительского удостоверения Журжаева М.А. и свидетельства о регистрации транспортного средства \*;

- рапорт инспектора ДПС Г. от 25.11.2024 г., из которого следует, что водитель автомашины \* 186 Журжаев М.А. выезд на полосу встречного движения отрицал, утверждал, что данное административное правонарушение не совершал, хоть и был ознакомлен с видеозаписью административного правонарушения. Журжаев М.А. был ознакомлен со статьей 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, а также со схемой места совершения административного правонарушения, наличие дорожных знаков согласно схеме, с чем не согласен, каких-либо замечаний по содержанию схемы от Журжаев М.А. не поступало, от подписей в административном материале отказался, за получение копии протокола поставил подпись.

- выписка из реестра правонарушений, которой подтверждается, что ранее Журжаев М.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ не привлекался, однако привлекался к ответственности за совершение однородных правонарушений: по ч. 1 ст.12.15 КоАП РФ -1 правонарушения, по ст.12.6 КоАП РФ 1 правонарушение;

- карточка операции с водительским удостоверением;

- DVD-диск с видеозаписью, которой подтверждается, что транспортное средство \* совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия»;

- DVD-диск, содержащий 4 видеозаписи, которыми подтверждается, что права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ Журжаеву М.А. разъяснены; с видеозаписью правонарушения Журжаев М.А. был ознакомлен инспектором ДПС; протокол и схема правонарушения составлены с участием Журжаева М.А., при этом содержание протокола было оглашено инспектором ДПС под видеозапись, с протоколом и схемой правонарушения Журжаев М.А. ознакомлен, совершение правонарушения отрицал, от подписей в схеме и протоколе отказался. Из видеозаписи (видеозапись LRGZ6516 в 00.27 мин.) следует, что Журжаев М.А. устно выразил ходатайство о направлении материала по месту регистрации, от подписи в протоколе отказался. Так же, в видеозаписи (OVSG6765 в 07.30 мин.) инспектор ДПС обращается к Журжаеву М.А. по ФИО.

Определением начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 04.12.2024 г. дело было передано для рассмотрения по месту жительства Журжаеву М.А., дело поступило в Госавтоинспекцию ОМВД России по Нефтеюганскому району 17.12.2024 г.

Определением начальника Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району от 19.12.2024 г. дело было возвращено в Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району для устранения недостатков (в деле отсутствует письменное ходатайство о направлении дела по месту жительства лица).

Определением начальника Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 14.01.2025 г. дело направлено для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка № 1 с.Уват.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района от 16.01.2025 г. дело по ходатайству Журжаева М.А. передано для рассмотрения по месту жительства в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры. Дело поступило на рассмотрение мировому судье 29.01.2025 г.

С учетом приостановления срока давности привлечения к административной ответственности на период передачи дела для рассмотрения по месту жительства по определению начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 04.12.2024 г. (с 04.12.2024 г. по 17.12.2024 г.), и по определению мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района от 16.01.2025 г. (с 16.01.2025 г. по 29.01.2025 г.), срок давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ истекает 22 марта 2025 года. На день рассмотрения дела судом срок давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности не истёк.

Все исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 9.1.1. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с разделом 3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), в зоне действия знака [3.20](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=5212735) "Обгон запрещен", запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Заслушав защитника Конева Т.Р., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Журжаева М.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, установлена и подтверждается совокупностью исследованных письменных доказательств и видеозаписью.

Доводы защитника Конева Т.Р. о том, что ввиду отсутствия в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А. о направлении дела по месту жительства, оснований для приостановления сроков давности привлечения его к административной ответственности не имеется, суд находит несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 47](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/4701) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно [ч. 1 ст. 29.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29501) КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из [п. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/14) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, течение срока давности привлечения к административной ответственности приостанавливается, время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, исходя из буквального толкования изложенных положений Закона, срок давности привлечения лица к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту жительства, то есть с момента вынесения соответствующего определения о направлении дела по месту жительства, до поступления дела в орган (суд) для рассмотрения по месту жительств лица, а не с момента заявления письменного ходатайства.

Как подтверждается видеозаписью, что при составлении административного материала Журжаевым М.А. было устно заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства.

Несмотря на отсутствие в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А., определением должностного лица ГИБДД, а так же, определением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района ходатайство Журжаева М.А. о рассмотрении дела по месту жительства было удовлетворено.

Таким образом, в силу [ч. 1 ст. 29.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29501) КоАП РФ и разъяснений п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5, срок давности привлечения к административной ответственности Журжаева М.А. приостанавливается с момента вынесения соответствующих определений о направлении дела по месту жительства, до поступления дела в орган (суд) для рассмотрения по месту жительств лица.

Доводы защитника о том, что дело направлено по месту жительства при отсутствии в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А., по мнению суда, направлены на несогласие с выводами, изложенными в определении о передаче дела по месту жительства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, непосредственно запрещающей споры о подсудности между судами.

Вместе с тем, по смыслу положений статей 46 - 47 Конституции Российской Федерации, во взаимосвязи со [статьями 19](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/a4d26fe6022253f9f9e396e9ca6f63c80946702f/#dst100081), [121](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/33577a37fd6598a96ad45611e435721b42be2ccb/#dst100533) и [128](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/5c344b77b3ca99c598dc44a8127f1c585f768340/#dst163) Конституции Российской Федерации, право на судебную защиту путем рассмотрения дела компетентным, независимым и беспристрастным судом означает, в частности, что такое разбирательство должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, до возникновения спора или иного правового конфликта предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению дело, что позволяет суду, сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности в этом вопросе, споров о подсудности, а потому и ограничения права на доступ к правосудию.

Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 12.11.2024 N 51-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области», само по себе отсутствие в [Кодексе](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/) Российской Федерации об административных правонарушениях нормы, непосредственно запрещающей споры о подсудности между судами, не предполагает возможности истолкования и применения оспариваемых законоположений в смысле, расходящемся с конституционно-правовым содержанием права на судебную защиту.

В соответствии со [статьей 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420987/d6b56497f4ddd603a73e5414256b82067058de03/#dst100037) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации [(часть 1)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420987/d6b56497f4ddd603a73e5414256b82067058de03/#dst100038). Это означает, что определение судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подсудности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и был бы несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано [Конституцией](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/) Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок.

С учетом приведенных норм и позиции Конституционного суда, мировой судья приходит к выводу о том, что оснований для прекращения дела об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности, не имеется.

Доводы защитника о том, что приобщенная к материалам дела видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, необоснованы. Приобщенная к материалам дела видеозапись административных процедур является полной, оснащена звуковым сопровождением, процесс составления процессуальных документов зафиксирован в полном объеме на видеозапись, которая в соответствии с требованиями [статей 25.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/257) и [27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ применялась для удостоверения процессуальных действий. Данная видеозапись позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а так же, соблюдение порядка и последовательности проведения административных процедур.

Доводы защитника о том, что схема проекта организации дорожного движения не заверена надлежащим образом, так же выводы суда о доказанности факта совершения Журжаевым М.А. вменяемого ему правонарушения не опровергают.

Исходя из разъяснений, изложенных в [Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных). При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Оснований не доверять предоставленной суду выписке из проекта организации дорожного движения у суда не имеется, так как содержащиеся в ней сведения подтверждаются видеозаписью правонарушения, из которой следует, что транспортное средство КИА РИО г.р.з. В100ЕХ186 совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия». Дорожная разметка 1.1 и дорожный знак 3.20 ПДД на видеозаписи видны отчетливо.

Кроме того, наличие на указанном в протоколе об административном правонарушении участке дороги дорожного знака 3.20 и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ Журжаевым М.А. при составлении административного материала не оспаривалось.

Доводы защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует ФИО и подпись должностного лица, зафиксировавшего отказ Журжаева М.А. от подписей в протоколе, так же не свидетельствуют о наличии оснований для прекращения дела об административном правонарушении, поскольку факт отказа Журжаева М.А. от подписей в протоколе и схеме правонарушения в полном объеме подтверждается предоставленной видеозаписью проведения административных процедур.

При установленных обстоятельствах, действия Журжаева М.А. судья квалифицирует по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение [Правил](https://ivo.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://ivo.garant.ru/#/document/76842677/entry/121503) настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд не усматривает.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства, предусмотренного ст.4.3 КоАП РФ, учитывается повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года, когда лицо считается привлеченным к административной ответственности (по ч. 1 ст.12.15 КоАП РФ - 1 правонарушения, по ст.12.6 КоАП РФ -1 правонарушение).

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отягчающее наказание обстоятельство, и считает возможным назначить Журжаеву М.А. наказания в виде штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Журжаева Муслима Альвиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Получатель платежа: УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району), ИНН 7225002401, КПП 720601001, р/с 03100643000000016700, банк получателя: Отделение Тюмень банка России//УФК по Тюменской области г.Тюмень, КБК 18811601123010001140, БИК 017102101, ОКТМО 71648450, УИН 18810472240240003246,

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных [статьей 31.5](file:///%5C%5C192.168.51.178%5CRaznoe%5C2022%5C%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%90%D0%91%D0%A0%D0%AC%5C13.12.22%5C812-%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%2012.15%20%D1%87.4.docx#sub_315) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 2500 рублей.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено, либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа, лично или по адресу электронной почты.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры.

Мировой судья Е.В. Кеся