Дело № 5-178-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

25 февраля 2025 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, Кеся Е.В., по адресу ХМАО-Югра Нефтеюганский район, пгт.Пойковский, Промышленная зона, 7-А,

с участием защитника Журжаева М.А., - Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) в отношении:

Журжаева Муслима Альвиевича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, не трудоустроенного, водительское удостоверение \*.,

УСТАНОВИЛ:

25.11.2024 года в 11 часов 37 минут на 338 км. автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской области, водитель Журжаев М.А., управлял автомобилем \*, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия», чем нарушил требования п. 1.3, п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Журжаев М.А. при надлежащем извещении не явился, при извещении телефонограммой пояснил, что в судебном заседании будет участвовать защитник, ходатайств не заявил. Судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Журжаева М.А.

Защитник Журжаева М.А., действующий на основании доверенности, Конев Т.Р. в судебном заседании просил прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности, ссылаясь на то, что ввиду отсутствия в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А. о направлении дела по месту жительства, оснований для приостановления сроков давности привлечения его к административной ответственности не имеется; приобщенная к материалам дела видеозапись не имеет звука, на ней отсутствует дата и время; в протоколе об административном правонарушении отсутствует ФИО и подпись должностного лица, зафиксировавшего отказ Журжаева М.А. от подписей в протоколе; схема проекта организации дорожного движения не заверена надлежащим образом.

В качестве доказательств совершения Журжаевым М.А. вменяемого правонарушения суду предоставлены:

протокол об административном правонарушении 72 ВВ № 241833 от 25.11.2024 года, согласно которому, 25.11.2024 года в 11 часов 37 минут на 338 км. автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск Уватского района Тюменской области, водитель Журжаев М.А., управлял автомобилем \*, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия», чем нарушил требования п. 1.3, п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ.

В графах протокола «ознакомление с процессуальными правами, ознакомление с протоколом, получение копии протокола» внесена запись «от подписи отказался». В графе «ходатайствую о рассмотрении дела по месту жительства» внесена запись «ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, г.Нефтеюганск». При этом не указано ФИО лица, которым были внесены данные записи и его подпись.

- схема места совершения правонарушения к протоколу, из которой следует, что транспортное средство \* совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия».

В графе «со схемой согласен» внесена запись «не согласен со схемой. Отказался от подписи». При этом не указано ФИО лица, которым были внесены данные записи и его подпись.

- выписку из проекта организации дорожного движения с дислокацией дорожных знаков, согласно которой действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия» распространяется на 338 км. автодороги Тюмень – Тобольск-Ханты-Мансийск.

- заверенные копии водительского удостоверения Журжаева М.А. и свидетельства о регистрации транспортного средства \*;

- рапорт инспектора ДПС Г. от 25.11.2024 г., из которого следует, что водитель автомашины \* 186 Журжаев М.А. выезд на полосу встречного движения отрицал, утверждал, что данное административное правонарушение не совершал, хоть и был ознакомлен с видеозаписью административного правонарушения. Журжаев М.А. был ознакомлен со статьей 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, а также со схемой места совершения административного правонарушения, наличие дорожных знаков согласно схеме, с чем не согласен, каких-либо замечаний по содержанию схемы от Журжаев М.А. не поступало, от подписей в административном материале отказался, за получение копии протокола поставил подпись.

- выписка из реестра правонарушений, которой подтверждается, что ранее Журжаев М.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ не привлекался, однако привлекался к ответственности за совершение однородных правонарушений: по ч. 1 ст.12.15 КоАП РФ -1 правонарушения, по ст.12.6 КоАП РФ 1 правонарушение;

- карточка операции с водительским удостоверением;

- DVD-диск с видеозаписью, которой подтверждается, что транспортное средство \* совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия»;

- DVD-диск, содержащий 4 видеозаписи, которыми подтверждается, что права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ Журжаеву М.А. разъяснены; с видеозаписью правонарушения Журжаев М.А. был ознакомлен инспектором ДПС; протокол и схема правонарушения составлены с участием Журжаева М.А., при этом содержание протокола было оглашено инспектором ДПС под видеозапись, с протоколом и схемой правонарушения Журжаев М.А. ознакомлен, совершение правонарушения отрицал, от подписей в схеме и протоколе отказался. Из видеозаписи (видеозапись LRGZ6516 в 00.27 мин.) следует, что Журжаев М.А. устно выразил ходатайство о направлении материала по месту регистрации, от подписи в протоколе отказался. Так же, в видеозаписи (OVSG6765 в 07.30 мин.) инспектор ДПС обращается к Журжаеву М.А. по ФИО.

Определением начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 04.12.2024 г. дело было передано для рассмотрения по месту жительства Журжаеву М.А., дело поступило в Госавтоинспекцию ОМВД России по Нефтеюганскому району 17.12.2024 г.

Определением начальника Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району от 19.12.2024 г. дело было возвращено в Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району для устранения недостатков (в деле отсутствует письменное ходатайство о направлении дела по месту жительства лица).

Определением начальника Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 14.01.2025 г. дело направлено для рассмотрения по подведомственности мировому судье судебного участка № 1 с.Уват.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района от 16.01.2025 г. дело по ходатайству Журжаева М.А. передано для рассмотрения по месту жительства в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры. Дело поступило на рассмотрение мировому судье 29.01.2025 г.

С учетом приостановления срока давности привлечения к административной ответственности на период передачи дела для рассмотрения по месту жительства по определению начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Уватскому району от 04.12.2024 г. (с 04.12.2024 г. по 17.12.2024 г.), и по определению мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района от 16.01.2025 г. (с 16.01.2025 г. по 29.01.2025 г.), срок давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ истекает 22 марта 2025 года. На день рассмотрения дела судом срок давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности не истёк.

Все исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 9.1.1. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с разделом 3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), в зоне действия знака [3.20](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=5212735) "Обгон запрещен", запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ.

Заслушав защитника Конева Т.Р., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Журжаева М.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, установлена и подтверждается совокупностью исследованных письменных доказательств и видеозаписью.

Доводы защитника Конева Т.Р. о том, что ввиду отсутствия в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А. о направлении дела по месту жительства, оснований для приостановления сроков давности привлечения его к административной ответственности не имеется, суд находит несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 47](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/4701) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно [ч. 1 ст. 29.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29501) КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из [п. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/14) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, течение срока давности привлечения к административной ответственности приостанавливается, время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, исходя из буквального толкования изложенных положений Закона, срок давности привлечения лица к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту жительства, то есть с момента вынесения соответствующего определения о направлении дела по месту жительства, до поступления дела в орган (суд) для рассмотрения по месту жительств лица, а не с момента заявления письменного ходатайства.

Как подтверждается видеозаписью, что при составлении административного материала Журжаевым М.А. было устно заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства.

Несмотря на отсутствие в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А., определением должностного лица ГИБДД, а так же, определением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района ходатайство Журжаева М.А. о рассмотрении дела по месту жительства было удовлетворено.

Таким образом, в силу [ч. 1 ст. 29.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29501) КоАП РФ и разъяснений п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5, срок давности привлечения к административной ответственности Журжаева М.А. приостанавливается с момента вынесения соответствующих определений о направлении дела по месту жительства, до поступления дела в орган (суд) для рассмотрения по месту жительств лица.

Доводы защитника о том, что дело направлено по месту жительства при отсутствии в материалах дела письменного ходатайства Журжаева М.А., по мнению суда, направлены на несогласие с выводами, изложенными в определении о передаче дела по месту жительства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, непосредственно запрещающей споры о подсудности между судами.

Вместе с тем, по смыслу положений статей 46 - 47 Конституции Российской Федерации, во взаимосвязи со [статьями 19](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/a4d26fe6022253f9f9e396e9ca6f63c80946702f/#dst100081), [121](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/33577a37fd6598a96ad45611e435721b42be2ccb/#dst100533) и [128](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/5c344b77b3ca99c598dc44a8127f1c585f768340/#dst163) Конституции Российской Федерации, право на судебную защиту путем рассмотрения дела компетентным, независимым и беспристрастным судом означает, в частности, что такое разбирательство должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее, до возникновения спора или иного правового конфликта предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению дело, что позволяет суду, сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности в этом вопросе, споров о подсудности, а потому и ограничения права на доступ к правосудию.

Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 12.11.2024 N 51-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области», само по себе отсутствие в [Кодексе](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/) Российской Федерации об административных правонарушениях нормы, непосредственно запрещающей споры о подсудности между судами, не предполагает возможности истолкования и применения оспариваемых законоположений в смысле, расходящемся с конституционно-правовым содержанием права на судебную защиту.

В соответствии со [статьей 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420987/d6b56497f4ddd603a73e5414256b82067058de03/#dst100037) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации [(часть 1)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420987/d6b56497f4ddd603a73e5414256b82067058de03/#dst100038). Это означает, что определение судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подсудности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и был бы несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано [Конституцией](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/) Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок.

С учетом приведенных норм и позиции Конституционного суда, мировой судья приходит к выводу о том, что оснований для прекращения дела об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения Журжаева М.А. к административной ответственности, не имеется.

Доводы защитника о том, что приобщенная к материалам дела видеозапись не может быть признана допустимым доказательством, необоснованы. Приобщенная к материалам дела видеозапись административных процедур является полной, оснащена звуковым сопровождением, процесс составления процессуальных документов зафиксирован в полном объеме на видеозапись, которая в соответствии с требованиями [статей 25.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/257) и [27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ применялась для удостоверения процессуальных действий. Данная видеозапись позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а так же, соблюдение порядка и последовательности проведения административных процедур.

Доводы защитника о том, что схема проекта организации дорожного движения не заверена надлежащим образом, так же выводы суда о доказанности факта совершения Журжаевым М.А. вменяемого ему правонарушения не опровергают.

Исходя из разъяснений, изложенных в [Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_483238/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных). При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Оснований не доверять предоставленной суду выписке из проекта организации дорожного движения у суда не имеется, так как содержащиеся в ней сведения подтверждаются видеозаписью правонарушения, из которой следует, что транспортное средство КИА РИО г.р.з. В100ЕХ186 совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершило данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён» и горизонтальной дорожной разметки 1.1. ПДД РФ «сплошная линия». Дорожная разметка 1.1 и дорожный знак 3.20 ПДД на видеозаписи видны отчетливо.

Кроме того, наличие на указанном в протоколе об административном правонарушении участке дороги дорожного знака 3.20 и дорожной разметки 1.1 ПДД РФ Журжаевым М.А. при составлении административного материала не оспаривалось.

Доводы защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует ФИО и подпись должностного лица, зафиксировавшего отказ Журжаева М.А. от подписей в протоколе, так же не свидетельствуют о наличии оснований для прекращения дела об административном правонарушении, поскольку факт отказа Журжаева М.А. от подписей в протоколе и схеме правонарушения в полном объеме подтверждается предоставленной видеозаписью проведения административных процедур.

При установленных обстоятельствах, действия Журжаева М.А. судья квалифицирует по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение [Правил](https://ivo.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://ivo.garant.ru/#/document/76842677/entry/121503) настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд не усматривает.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства, предусмотренного ст.4.3 КоАП РФ, учитывается повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года, когда лицо считается привлеченным к административной ответственности (по ч. 1 ст.12.15 КоАП РФ - 1 правонарушения, по ст.12.6 КоАП РФ -1 правонарушение).

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отягчающее наказание обстоятельство, и считает возможным назначить Журжаеву М.А. наказания в виде штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Журжаева Муслима Альвиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Получатель платежа: УФК по Тюменской области (ОМВД России по Уватскому району), ИНН 7225002401, КПП 720601001, р/с 03100643000000016700, банк получателя: Отделение Тюмень банка России//УФК по Тюменской области г.Тюмень, КБК 18811601123010001140, БИК 017102101, ОКТМО 71648450, УИН 18810472240240003246,

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных [статьей 31.5](file:///\\192.168.51.178\Raznoe\2022\ДЕКАБРЬ\13.12.22\812-Христолюбов%20по%2012.15%20ч.4.docx#sub_315) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 2500 рублей.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено, либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа, лично или по адресу электронной почты.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры.

Мировой судья Е.В. Кеся